

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) -BD/DWJZ/SBR (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e) -BD/DWJZ/SBR (10)(2e) @minjenv.nl  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**Sent:** Thur 5/14/2020 5:49:17 AM  
**Subject:** RE: Uitzondering voor hulpdiensten + bepaling over uitzondering Staten-Generaal  
**Received:** Thur 5/14/2020 5:49:17 AM

Hoi allemaal,

Ik heb gisteravond een document gemaakt met verzameling stukjes toelichting, artikelsgewijs en wat losse algemene noties voor algemeen deel. Het is een beetje een knipselkrant, maar ik ga dat nu ordenen voor jullie en zo veel mogelijk geschikt maken voor de werkgroep.

Het stuk van (10)(2e) over de verhouding Wpg en deze wet kan daar dan later vandaag ook in.

(10)(2e) heb jij voor mij een versie van het wetsvoorstel al om daar naast te kunnen leggen? Niet om in te werken, maar voor de check van volgorde en ik begrijp dat er ook wat nieuwe artikelen zijn?

Opnemen van uitzondering voor commissievergaderingen voor decentrale overheden, ja goed idee.

Groet,

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 14 mei 2020 00:12  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) -BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) -BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Uitzondering voor hulpdiensten + bepaling over uitzondering Staten-Generaal

Ha (10)(2e)

Waarschijnlijk doel je op de zorgverlenersuitsondering. Hierbij ons voorstel:

(11)(1)

Wat betreft de "gehandicaptenuitzondering"; om niet te verzeilen in omschrijvingen die altijd weer veel discussie oproepen: waarom nemen we daarvoor in de wet de tekst van de noodverordening niet gewoon over;

(11)(1)

We leggen deze tekst nog voor aan alle betrokken beleidscollega's, dus misschien verandert er nog iets in, maar neem deze vooralsnog maar op.

Vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) -BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>  
**Verzonden:** woensdag 13 mei 2020 23:24  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) -BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>  
**Onderwerp:** RE: Uitzondering voor hulpdiensten + bepaling over uitzondering Staten-Generaal

Doorgevoerd.

De politie enz, nog even nader bekijken inderdaad, want dit is wat te algemeen denk ik. Neem bijv. baliepersoneel. Anderzijds ontbreekt de Kmar. Misschien dat art. 141 e.v. Sv uitkomst biedt, of in de Politiewet 2012.

(10)(2e) hebben jullie al iets voor de hulpverlenersuitzondering?

Eilandsraad had ik al verwijderd om gelijke reden.  
Staten-Generaal afzonderlijk genoemd. (10)(2e) commissievergadering van decentrale volksvertegenwoordigingen?

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>

**Verzonden:** woensdag 13 mei 2020 23:13

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

**Onderwerp:** Uitzondering voor hulpdiensten + bepaling over uitzondering Staten-Generaal

Beste (10)(2e)

Ik zou nog zoeken naar een formulering om hulpdiensten uit te zonderen in art. 58d lid 4 en art. 58e lid 2. Ik heb niet heel lang gezocht, maar vond op het eerste gezicht wel iets bruikbaar in art. 3 lid 1 van de Regeling optische en geluidssignalen 2009.

We zouden het voorlopig (ik ga bij meer tijd nog wel iets beter zoeken) als volgt kunnen formuleren:

(11)(1)

MVT:

(11)(1)

Verder heb ik het verzoek om in art. 58e lid 2 onder c te splitsen in twee onderdelen, omdat het wat raar is om de Staten-Generaal in een rijtje te noemen met waterschapsbesturen en dan ook nog als laatste:

(11)(1)

N.B. In art. 58e lid 2 onder d (nieuw) dus NIET de eilandsraad noemen, want omdat de gemeenteraad is genoemd, vloeit al uit art. 68a onder b Wpg voort dat daarvoor wat betreft Caribisch Nederland de eilandsraad moet worden gelezen. Kan desgewenst in de toelichting op worden gewezen.

Verder graag bij art. 58e onderdeel c (nieuw) de volgende toelichting opnemen:

(11)(1)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Justitie en Veiligheid  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken | Sector Staats- en bestuursrecht  
tel. (10)(2e)  
e-mail: (10)(2e)@minjenv.nl

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR

**Verzonden:** woensdag 13 mei 2020 22:46

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

**Onderwerp:** Vervalbepaling

Beste (10)(2e)

Mijn voorstel is om de vervalbepaling aanmerkelijk te versimpelen. Verder moet het verval niet in de Wpg worden geregeld, maar in de wet zelf in een Romeins artikel.  
Graag dus art. I, onderdeel D, van het jongste concept schrappen en vervangen door een artikel IV (op te nemen vóór de inwerkingtredingsbepaling), luidende:

11.1

Kun je ook dit in het concept verwerken?

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Justitie en Veiligheid  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken | Sector Staats- en bestuursrecht  
tel. (10)(2e)  
e-mail: (10)(2e) @minjenv.nl

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

Aan: (10)(2e), (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>

Onderwerp: Delegatiebepaling veilige afstand (art. 58d lid 3)

Beste (10)(2e)

Art. 58d lid 3 in het huidige concept luidt:

(11)(1)

Ik zou deze regeling graag willen versimpelen tot 1 afwijkingsmogelijkheid, zonder criterium (is immers nogal vanzelfsprekend), met een regeling van tijdelijke delegatie. Volgens mij hadden we dat al zo'n beetje besproken vanmiddag in de schrijfgroep.

Mijn tekstvoorstel luidt:

(11)(1)

Korte tekst voor de MvT ter toelichting bij art. 58d lid 3:

(11)(1)

(11)(1)

Verder graag in de definitiebepaling van "veilige afstand" het woord "en" vervangen door "of".

Kun jij dit opnemen in het concept waaraan je werkt?

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e)  
Ministerie van Justitie en Veiligheid  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken | Sector Staats- en bestuursrecht  
tel. (10)(2e)  
e-mail: (10)(2e) @minjenv.nl

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag  
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security